

Percepciones, capacidades y estrategias de adaptación ante el cambio climático de pequeños y medianos productores y perspectivas de un mecanismo de incentivo para agregar valor a la cadena de ganadería doble propósito en Matiguás.

Foro de Ganadería Sostenible

Hotel Maná del cielo, Matagalpa. 13 de octubre de 2015.



Universität Hohenheim

Vulnerabilidad ante el cambio climático y perspectivas sobre compensaciones de carbono (“carbon insetting”) por parte de grupos de productores.

Alexandra Köngeter, Tesis MSc.

Adición de valor a la cadena de ganadería de doble propósito basada en forrajes, mediante compensaciones de carbono (“carbon insetting”).

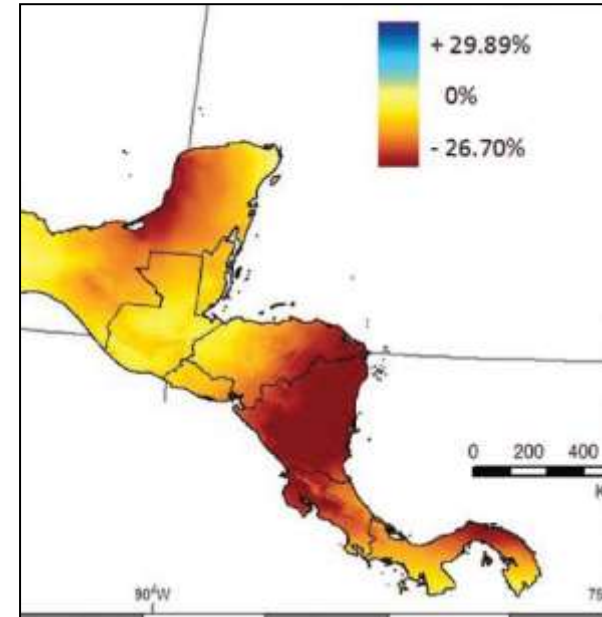
Lisette Phelan, Tesis MSc.

Compensaciones de carbono (“carbon insetting”) en cadena de valor de ganadería de doble propósito en Nicaragua

Rein van der Hoek, *et al*

Nicaragua – Dual purpose cattle

- Cambio climático
- Baja productividad, problemas de calidad y bajos ingresos
- Baja carga animal, uso no sostenible de la tierra
- Aumento de la demanda por productos ganaderos de alta calidad
- Falta de mecanismos de incentivos para productores, relacionados con producción (calidad) y ambiente.



Aspectos metodológicos de los estudios

- ▶ **Entrevistas semi estructuradas con productores ganaderos en Matiguás**
- ▶ **Entrevistas a otros actores claves de la cadena**
 - ▶ Empresas industria láctea y cárnica
 - ▶ Organizaciones promotoras de inversiones, exportaciones y desarrollo cooperativo
 - ▶ Proyectos de desarrollo que trabajan el tema de reducción de GEI
 - ▶ Empresas certificadoras
- ▶ **Discusiones con grupos focales de productores**
 - ▶ Estructuras de gobernanza de la CV
 - ▶ Mapeo cambios ambientales
 - ▶ Comparaciones entre diferentes sistemas de producción
- ▶ **Entrevistas semi estructuradas con expertos de cinco organizaciones con presencia en Matiguás**
 - ▶ Nitlapán, Nicacentro, ODEL, INTA, Municipality



Caracterización de productores

(Adaptado de: Levard et al. 2001)

Criterios...	Pequeños	Medianos	Grandes
Acceso a tierra (mz)	< 30	< 50	> 50
Animales (cabezas)	< 25	< 50	> 50
Acceso a mercados e infraestructura pública	Poor (isolated, saisonal inaccesible, no water/light, ...)	Medium	Good (accessible also in rainy season, water/light, ...)
Tecnologías de producción e infraestructura em fincas	Poor (no means of transport, traditional equipment, lack of built infrastructure for clean production)	Medium	Good (own vehicles, advanced equipment, built infrastructure)
Acceso a mano de obra	Mainly family labour/aditionally off-farm work	Permanent & temporal employees	Administators, permanent & termporal employees
Acceso a información, conocimientos	Traditional knowledge, ocasionally provided by NGOs, aid programmes	Use further information (cooperatives, veterinaries, ...)	Employ/are acedemics, (inter)national trade fairs, national networks...
Acceso a recursos finaciers	Poor, microfinance	Cooperatives, limited access to credits	Bancs, cooperatives, autofinancing
Percepciones sobre acceso a capital natural	Insufficient to meet needs during the year, depends on external help	Medium: access sometimes difficult but has means to manage situation	Good, sells/gives acces to water/forrages , irrigation systems
Precio en finca (leche)	Poor: Lower than average and/or high volatility, sometimes < 7c/l	Medium (average/volatiliy), achieves 11 c/l	Good (average/volatility), above 11 c/l
Precio en finca (Ganado)	Poor: Lower than average and/or high volatility	Medium (average/volatiliy)	Good (average/volatility), prices paid per kg

Table 3: Percepciones sobre impactos del cambio climático en Muy Muy y Matiguas.

	Precepciones de cambios
Temperatura	Higher = 95%; Lower = 5%;
Precipitaciones	Higher = 37.5%; Lower = 57.5%; Constant = 5%
Vientos	Higher = 20%; Lower = 45%; Constant = 35% *
Calor	97.5% Higher; Constant = 2.5%
Frecuencia de sequías	Higher = 60%; Lower = 22.5%; Constant = 17.5%
Duración época seca	Shorter = 42.5%; Longer = 52.5%; Constant = 5%
Duración época lluvias	Shorter = 57.5%; Longer = 32.5%; Constant = 10%

Percepciones sobre impactos ambientales



Percepciones sobre impactos ambientales: Dinámicas y riesgos

- ▶ **Coincidencia en percepciones sobre impactos ambientales**
 1. Frecuencia y duración de sequías/ mayor temperatura
 2. Precipitation/ heavy rains
 3. Disponibilidad de agua y contaminación
 4. Disminución en fertilidad de suelos

- ▶ **Deforestación como la principal causa**

- ▶ **Pequeños productores priorizaron disponibilidad de agua y contaminación- Mayores dificultades en acceso**

Capacidad para enfrentar y adaptarse al cambio climático

	Pequeños	Medianos	Grandes
C O R T O P L A Z O	<ul style="list-style-type: none"> • Venta de animales • Préstamos en efectivo (intermediarios) • Empleo fuera de la finca y remesas familiares 	<ul style="list-style-type: none"> • Cambio a mercados semi formales • Venta de animales 	<ul style="list-style-type: none"> • Adquisición de tierra y rotación • Venta o entrega a medias • Soluciones técnicas: Riego, pasturas mejoradas, infraestructura • Cambios a mercados formales
L A R G O P L A Z O	<ul style="list-style-type: none"> • Cambios en sistemas de producción • Aunque no hay costumbre • Depende ayuda externa (NGO) • Diversificación de fincas • Adaptación de itinerarios técnicos • Expansión a áreas zonas húmedas (tierras mas baratas) 	<ul style="list-style-type: none"> • soluciones técnicas para mejorar acceso agua (Sin financiamiento/limitación de conocimientos) • Pasturas mejoradas • Incidencia en políticas y acción colectiva para demanda inversión pública (mejorar accesos, reforestación) 	<ul style="list-style-type: none"> • Participación en redes/alianza nacionales e internacionales • Mejoramiento genético • reforestación

Perecepciones sobre diferentes estrategias para enfrentar impactos ambientales

- ▶ **Preferencia por pasturas mejoradas con árboles:**
 - ▶ Aumentos en producción (50%)
 - ▶ Se espera menos variaciones en producción

 - ▶ Altos costos inversión (C\$5000 c/mz,
 - ▶ Inversión inicial de tiempo
 - ▶ Requerimiento de área para rotación

- ▶ **Forest as worst solution:**
 - ▶ Benefits in conservation
 - ▶ But no production: Positive incentives required (PES/CATIE)

Opiniones de especialistas sobre el tema de compensaciones de carbono

- Productores no preparados para enfrentar cambio climático y hay necesidad urgente de asistencia
- Gobierno y sector privado deberían apoyar a productores con la protección del ambiente: Proveer algún tipo de incentivos
- Incentivos facilitarían acceso a asistencia técnica y crédito
- Incentivos como una oportunidad práctica y a corto plazo para responder ante el cambio climático
- Permitiría a las grandes compañías proteger sus cadenas de suministros , haciendolas mas resilientes al cambio climático y contra cualquier otro tipo de riesgos

“CARBON INSETTING” como ganancia triple: mitigación cambio climático, adaptación y mejoramiento de medios de vida

Carbon insetting:

- Integración de Compra de créditos de carbono dentro de la propia cadena de suministro de una empresa
- Pago a productores por implementación prácticas promueven secuestro de carbono en su origen
- Créditos de carbono de ganaderos vendidos directamente a compradores
- Compradores reducen emisiones totales de GEI
- Productores encuentran nueva fuente de ingresos: resiliencia, mejores medios de vida



“CARBON INSETTING” como ganancia triple: mitigación cambio climático, adaptación y mejoramiento de medios de vida

Factibilidad de este esquema de incentivos con la participación del sector privado

- “Ganancia triple”- Beneficios para compradores y proveedores.
- Hay voluntad de pago por servicios eco sistémicos
- Si es adoptado, el esquema agregaría valor por:
 - Mejoramiento calidad y cantidad de productos
 - Facilita acceso a nuevos mercados
 - Mejoramiento confianza relaciones comerciales
 - Compartir/reinvertir ganancias en la misma CV
 - Aumenta resiliencia CV
 - Mejoramiento seguridad medios de vida y sostenibilidad





GRACIAS

